



Rat der Gemeinden und Regionen Europas  
Council of European Municipalities and Regions  
Europæiske kommuners og regioners råd  
Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Δήμων και Περιφερειών  
Consejo de municipios y regiones de Europa  
Consiglio dei comuni e delle regioni d'Europa  
Raad der Europese gemeenten en regio's  
Conselho dos municípios e regiões da Europa

---

## **Révision du règlement sur le transport de déchets : les déchets doivent être classés selon leur composition plutôt que selon le processus de traitement**

En tant qu'organisation représentative des autorités locales et régionales en Europe, le CCRE salue l'initiative de la Commission de réviser le règlement sur le transport de déchets, révision qui a comme objectifs de mieux défendre l'environnement, de clarifier la législation et d'assurer une application plus uniforme de la législation dans l'ensemble de l'UE.

Nous pensons cependant que le règlement modifié devra aller plus loin afin de réduire l'incertitude juridique dans la classification des opérations de gestion des déchets, et de faire en sorte que tout transport de déchets se fait uniquement si les bénéfices pour l'environnement du dit-transport sont plus importants que les coûts environnementaux provoqués par le déplacement et le traitement des déchets.

Concrètement, il s'agirait d'introduire des standards minimum de récupération des déchets et des contrôles plus stricts de l'infrastructure de tri et d'autres formes d'opérations "transitoires" de récupération des déchets pour éviter de fausses opérations de récupération. Le CCRE se félicite des propositions d'amendements du Parlement européen sur ce règlement qui, nous en sommes convaincus, offrira aux autorités locales et régionales plus de clarté juridique, et qui fera en sorte que le choix de la méthode de traitement de déchets se fera en fonction des bénéfices environnementaux possibles.

Nous saluons aussi le projet de rapport du rapporteur du PE sur la suite de la directive-cadre sur les déchets, et son appel en faveur d'une meilleure application du principe de proximité et pour le développement de conditions claires pour la récupération des déchets.

Nous demandons donc aux Députés européens de soutenir les amendements suivants au projet de règlement sur le traitement des déchets :

- Amendements visant à réduire la possibilité de fausses opérations de récupération : amendements 58 (Article 2), 12 (Article 3), 61 (Article 3), 16 (Article 6), 17 et 18 (Article 7), 23 (Article 12), 28 (Article 13), 99 et 108 (Article 13), 38 (Article 16), 145 (Article 62)

- Amendements visant à garantir un bénéfice environnemental suffisant à toute opération de récupération des déchets : amendements 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 110, 113, 117 (Article 13), 31 (Article 13), 33 (Article 13)

- Amendements visant à offrir plus de clarté : amendements 47 (Preamble 1), 15 (Article 4), 22 (Article 10), 111 et 112 (Article 13) et 40 (Article 42)

## Background (disponible en anglais seulement)

### Long-term planning for waste management facilities

Local and regional authorities across Europe have responsibility for the management of waste and for the planning and financing of waste management facilities. EU waste policy and legislation therefore has direct implications for the way in which local authorities plan and carry out waste management operations. Recent EU legislation, in particular the Landfill Directive, has led to an increase in planned capacity for incineration facilities. However lack of clarity as regards current and future legislation as well as the competitive advantage that co-incineration facilities currently have over municipal incineration plants could have the consequence of sub-optimising the process at plants that run below their nominal capacity. Such sub-optimisation has negative effects on the economic and the environmental performance of incineration plants.

At the same time, the difficulties encountered by authorities in planning adequate treatment capacity have the undesirable effect of providing an impetus to divert waste away from treatment options that rank higher on the waste hierarchy and into incineration alone for the purpose of utilising the installed capacity and thus improving the return on their own investments of public funding.

Local and regional government therefore need clear legislation as well as long-term guidelines, which would enable them to plan investments in waste management facilities in a reliable way and in accordance with the environmental priorities set out at EU level.

### Clarity in the Waste Shipment Regulation

Two recent ECJ rulings (Luxemburg ruling C-458/00 and 'Belgian Cement Kilns' ruling C-228/00) have brought to the fore the questions of uncertainty in relation to the classification of waste and the application of the principle of proximity within the current waste shipment regulation. Although the two rulings have provided some certainty as regards the classification of waste management operations - household waste going to a local incinerator is considered a disposal operation and therefore subject to the proximity principle - they are far from satisfactory, in environmental terms in particular, since they conclude that waste is considered 'for disposal' or 'for recovery' according to its destination/treatment process, rather than its content. In addition the recovery targets set out at EU level could prove much more difficult to achieve if all waste that is burned in a municipal incinerator is considered as being 'disposed of'.